



Ook op andere wijze wordt er aandacht besteed aan het belang van kostenbeheersing voor de belastingbetaler. Zo worden aan de belastingbetaler de griffierechten vergoed indien het door hem ingediende beroep door de belastingrechter geheel of gedeeltelijk gegrond wordt verklaard. De griffierechten kunnen zelfs aan de belastingplichtige vergoed worden indien hij het beroepschrift intrekt, of indien het door hem ingediende beroep niet geheel of gedeeltelijk gegrond wordt verklaard.³⁴⁸ Voorbeelden waarbij tot vergoeding van griffierechten kan worden overgegaan, zijn: de inspecteur is tekortgeschoten in zijn motiveringsplicht van de afwijzing van een overigens onjuist standpunt van belastingplichtige; de belastingplichtige heeft een pleitbaar standpunt ingenomen; de belastingplichtige trekt het beroepschrift snel in zonder de inspecteur veel extra werk te bezorgen; de belastingplichtige werd, ondanks zijn uitdrukkelijk verzoek niet gehoord.³⁴⁹ De belastingbetaler moet zich er dus wel bewust van zijn, dat hij het risico loopt de griffierechten niet vergoed te krijgen. Hij zal immers veelal geheel of gedeeltelijk in het gelijk gesteld moeten worden. De belastingbetaler kan ook een beroep doen op een vermindering van griffierecht als blijkt dat het betrokken belang een bepaald bedrag niet overschrijdt.³⁵⁰ Dit geldt ook in die gevallen, waarin het inkomen van de belastingbetaler (natuurlijk persoon) een bepaald bedrag niet overschrijdt.³⁵¹

2.5.3.3b Het griffierecht als middel ter voorkoming van lichtvaardige procedures

Het griffierecht geldt als middel om lichtvaardige of onbelangrijke beroepsprocedures te ontmoedigen. Dit past bij de instrumentele functie van het griffierecht die beoogt verstopping van de beroepsgang naar de rechter te voorkomen door het opwerpen van een financiële drempel.³⁵² Deze doelstelling wordt volgens Stevens en Lubbers in de praktijk niet gehaald. Het blijkt dat de griffierechtheffing het rechterlijk apparaat extra belast met geschilpunten die de griffierechtheffing als zodanig betreffen, zoals de tijdige betaling van de griffierechten en de vergoedingsregeling van griffierechten.³⁵³ Stevens en Lubbers geven aan dat zij tegenstanders zijn van het heffen van griffierechten. Het heffen van griffierechten is in de praktijk, vooral indien het relatief lage belastingaanslagen betreft, in strijd met een goede rechtsbescherming.³⁵⁴ De overheid wordt erdoor in een te machtige positie geplaatst. Hij legt (als wetgever) eerst belastingen op en confronteert de burger vervolgens met belemmeringen in de rechtsbescherming.³⁵⁵

Het uitgangspunt dat belastingbetalers moeten worden ontmoedigd over te gaan tot lichtvaardig procederen roept de vraag op hoe wordt beoordeeld of er sprake is van lichtvaardig procederen. Het antwoord op deze vraag zou kunnen zijn dat de belastingbetaler bij het aangaan van een fiscale procedure geen pleitbaar standpunt heeft

³⁴⁸ Artikel 5, lid 7 Wet ARB.

³⁴⁹ L.G.M. Stevens, A.O. Lubbers[55,blz.341,342].

³⁵⁰ Artikel 5 lid 3 Wet ARB.

³⁵¹ Ch.J. Langerois[54,blz.89 e.v.,92 e.v.].

³⁵² L.G.M. Stevens, A.O. Lubbers[55,blz.339].

³⁵³ L.G.M. Stevens, A.O. Lubbers[55,blz.341 t/m 343].

³⁵⁴ L.G.M. Stevens, A.O. Lubbers[55,blz.348].

³⁵⁵ L.G.M. Stevens, A.O. Lubbers[55,blz.339,340].