



- beroep op internationale verdragen
- voltooide reorganisatie Belastingdienst.
- de oorzaken voor de toename van het aantal beroepschriften zijn:
  - de complexiteit van de regelgeving die niet eenduidig is en daardoor procedures uitlokt
  - het achter de rug zijn van de reorganisatie van de belastingdienst, waardoor men meer in staat is ook bij kleiner belang het geschil uit te procederen bij het Hof(in de reorganisatie nam het aantal beroepschriften af, omdat de Belastingdienst veel compromissen sloot om procedures te voorkomen.
- de belangrijkste oorzaak voor een toename van het aantal geschillen is: nieuwe wettelijke bepalingen waarover onduidelijkheid bestaat. Verder ook: het gecoördineerd optreden van de belastingdienst, zoals gerichte acties op een bepaald gebied en centraal gegeven interpretatievoorschriften (bijvoorbeeld uitleg "Oort").
- er is een toename. Vooral door het veranderingstempo van wetgeving, invoering van nieuwe regelingen en belastingen, acties gericht op verhoging van de belastingopbrengst.

Verder merkt men over de wetgeving als zodanig op:

- de voortgaande complicering leidt tot nadere begripsafbakening.
- de belastingwetgeving is onnodig gecompliceerd
- er is teveel aandacht voor details, wat soms leidt tot pietluttige regelingen
- er is te weinig rechtszekerheid voor de belastingplichtigen.
- veel nieuwe zaken.
- steeds gecompliceerder.
- de belastingwetgeving kent een ingewikkelde regelgeving, waarin tal van wijzigingen- door wetgeving en jurisprudentie- elkaar snel opvolgen. Voor ieder die werkzaam is op dit terrein, is dit werkdrukverhogend.

### 3.8.8.6 Een gedeelde verantwoordelijkheid voor de uitvoering van de vage, gecompliceerde belastingwetgeving

De vraag rijst of en in hoeverre aan de fiscale rechter kan worden opgedragen de uiteindelijke verantwoordelijkheid te dragen voor de consequenties van een vage, gecompliceerde belastingwetgeving. Beter is het indien die verantwoordelijkheid gezamenlijk wordt gedragen door alle actoren, die zijn betrokken bij het proces van belastingheffing, waarbij de nadruk blijft liggen op de wetgever.

Op alle mogelijke manieren dient de wetgever er dus voor te zorgen dat de burger toekomt aan zijn recht, via duidelijke rechtsregels en via een goed werkend en goed opgezet systeem van fiscale rechtsbescherming. Zonodig moeten er instanties zijn waar burgers ook gratis fiscaal-juridisch advies kunnen inwinnen als blijkt dat zij daar recht op hebben, maar dergelijk advies niet kunnen betalen. Het beoordelen van de noodzaak van dergelijk advies kan worden overgelaten aan onafhankelijke en onpartijdige adviesorganen die op hun beurt een afspiegeling vormen van de maatschappij. Anderzijds moet de wetgever er vooral voor zorgen dat burgers inzicht krijgen in en worden geïnformeerd over alle tot stand gebrachte wetgeving. Dat geldt ook voor de ministeriële resoluties, rechterlijke uitspraken en de beleidsregels van de belastingdienst.<sup>853 854 855</sup>

<sup>853</sup> K.L.H. van Mens[57,blz. 1401e.v.].

<sup>854</sup> J.W. Zwemmer[69]: "Belastingheffing is gebaseerd op de wet. De wet is voor iedereen gelijk. De interpretatie van de wet dient dat ook te zijn." (blz.526); "Mijn belangrijkste bezwaar tegen de huidige