



De belastingdienst en de belastingbetaler kunnen er gezamenlijk behoefte aan hebben om vragen betreffende de interpretatie van de wetgeving aan de rechter voor te leggen. In dergelijke gevallen kan de mogelijkheid van een fiscaal kort-geding c.q. proefprocedure een uitkomst zijn.<sup>814 815</sup>

### 3.8.8.1d De voorlopige voorziening; het prejudicieel oordeel

De hiervoor vermelde mogelijkheid van een voorlopige voorziening biedt perspectief om een soort prejudicieel oordeel te vragen en te krijgen over rechtsvragen die in de belastingpraktijk ontstaan.<sup>816 817</sup> Dit oordeel zou op *vrijwillige* basis gevraagd moeten kunnen worden aan een *onafhankelijke* en *deskundige* derde. Het vragen van dit oordeel, zodra daar in de praktijk behoefte aan blijkt, kan voorkomen dat er geschillen ontstaan.<sup>818 819</sup> Voorwaarde is echter dat het vragen van dit oordeel voor rekening komt van de Staat. In dezen gaat het immers vooral om de consequenties van een vage, gecompliceerde belastingwetgeving. Als partijen besluiten om een prejudicieel oordeel te vragen, dan moeten zij zich daar wel aan houden. Men kiest toch gezamenlijk voor een dergelijke, snelle oplossing van een probleem?

### 3.8.8.1e De voorziening door de voorzitter van de belastingkamer van het gerechtshof

Langereis wijst in dit verband op het belang van een fiscaal kort-geding en vooral op de mogelijkheid de voorzitter van de belastingkamer van het gerechtshof te benaderen. Deze zou bij spoedeisende zaken een voorlopige voorziening kunnen treffen, mede, omdat hij deskundig is op fiscaal terrein.<sup>820</sup>

### 3.8.8.1f Het team van goed onderlegde medewerkers

Het treffen van een voorlopige voorziening, een antwoord op rechtsvragen die in de praktijk bestaan, is niet gemakkelijk. Daarom zou de voorzitter van de belastingkamer de beschikking moeten krijgen over een team van deskundigen, dat *vrijblijvend* advies

<sup>814</sup> Ch.J. Langereis[17, blz. 1204].

<sup>815</sup> L.G.M. Stevens[73]: "Zo heeft de Werkgroep voor aspecten van rechtsbescherming in het belastingrecht (Werkgroep Geppaart/Flinterman) gerapporteerd en geadviseerd het wetsvoorstel tot invoering van boete bij primitieve aanslag en introductie van een aparte boete-inspecteur voort te zetten en het fiscaal kort-geding mogelijk te maken. Het geheel van maatregelen zal naar verwachting per 1 januari 1997 in werking treden." (blz. 1377, 1378)

<sup>816</sup> A.Q.C. Tak[18]: "Toch is het vraagstuk van de cassatie al eerder actueel geworden. Oorzaak daarvan is dat zowel het uniforme bestuursrecht als het uniforme bestuursprocesrecht toegepast moeten gaan worden door een groot aantal administratieve rechters, zonder dat uniforme rechtsuitleg is verzekerd." (blz. 177)

<sup>817</sup> A.Q.C. Tak[18, blz. 177].

<sup>818</sup> Zie hoofdstuk 4.

<sup>819</sup> Zie in dit verband de in artikel 33 AWR aangehaalde mogelijkheid het oordeel te vragen van de inspecteur. In dit geval gaat het echter alleen om rechtshandelingen die de twijfel oproepen of deze rechtshandeling onder artikel 31 AWR valt. In de rechtspraktijk kunnen zich allerlei vragen voordoen die de rechtsinterpretatie betreffen en die een duidelijk antwoord verlangen.

<sup>820</sup> Ch. J. Langereis[1, blz. 364].